HACIA EL FINANCIAMIENTO DE LA RESTAURACIÓN INTEGRAL DEL PAISAJE A GRAN ESCALA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

RECOMENDACIONES DIRIGIDAS A ACTORES POLÍTICOS PARA LOGRAR INSPIRACIÓN Y RETORNOS SOCIALES, NATURALES Y FINANCIEROS

DECENIO DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE LA RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS 2021-2030

COMMONLAND
4 Returns for Healthy Landscapes

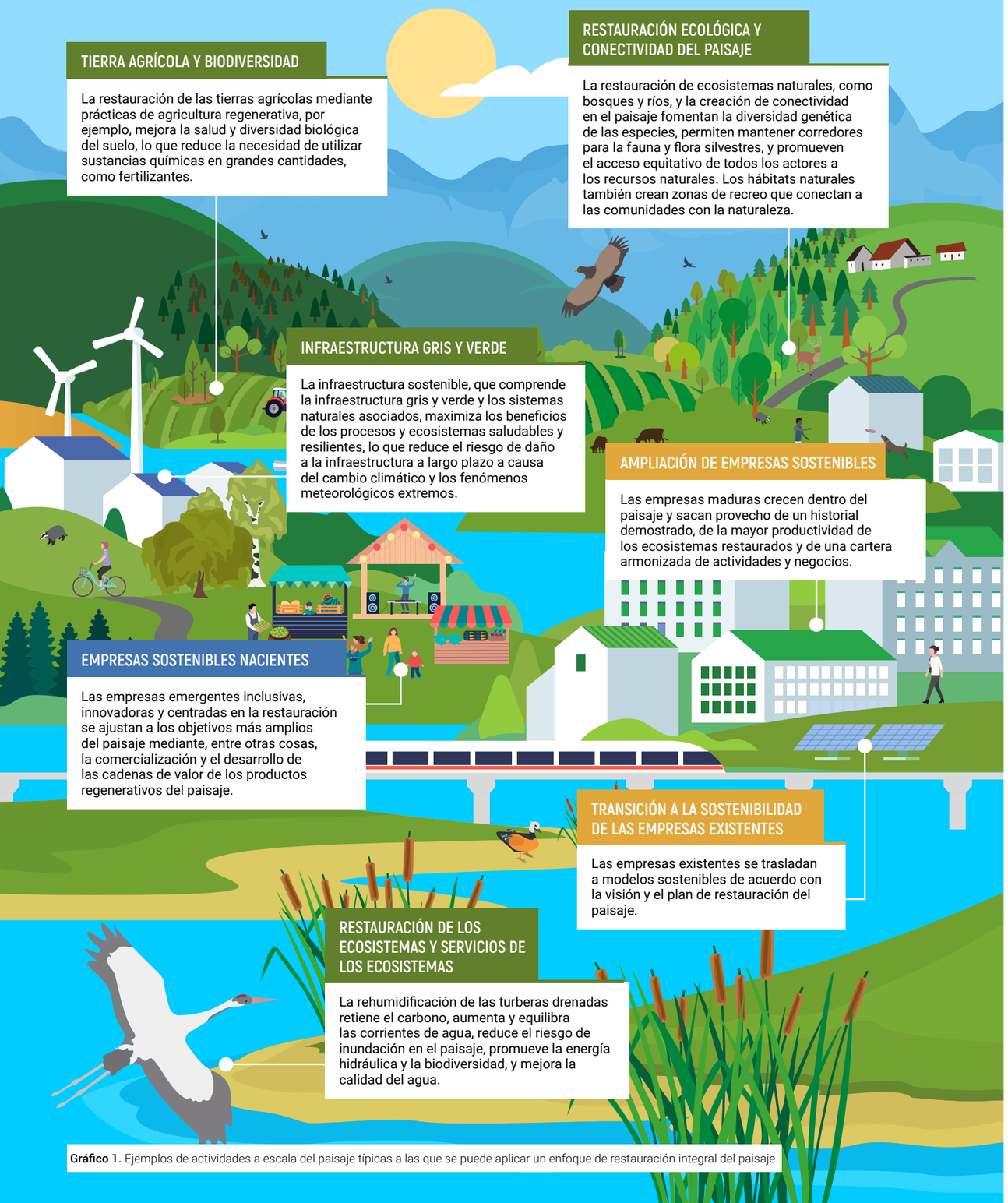


Gráfico 1. Ejemplos de actividades a escala del paisaje típicas a las que se puede aplicar un enfoque de restauración integral del paisaje.

La restauración integral del paisaje (recuadro 1)* ofrece una solución para varios de los desafíos interconectados que el planeta afronta. Este documento presenta un enfoque innovador de financiamiento para la naturaleza, teniendo siempre en cuenta las necesidades socioeconómicas y de bienestar locales. En concreto, describe un marco práctico de financiamiento de la restauración integral del paisaje que puede favorecer el cumplimiento de los compromisos relativos a la mitigación del cambio climático y la adaptación a este, la biodiversidad y la neutralización de la degradación de las tierras (NDT), por ejemplo, a través de las contribuciones determinadas a nivel nacional (CDN) o las estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica (EPANDB), así como las iniciativas mundiales que buscan soluciones integradas para para la transformación de sistemas.. Demuestra cómo se puede estructurar el financiamiento combinado para el paisaje con el fin de apoyar y ampliar eficazmente las actividades fundamentales que hacen posibles unos ecosistemas saludables y resilientes, teniendo en cuenta además los paralelos existentes entre las inversiones destinadas al paisaje y las inversiones en infraestructura. Por último, presenta una serie de recomendaciones dirigidas a los actores políticos y los gobiernos de América Latina y el Caribe que intentan conseguir un planeta sostenible (véase la pág. 24). Este documento aplica al contexto de la región los conceptos que se introdujeron en la publicación "Towards Financing Large-Scale Holistic Landscape Restoration in the EU"[1], y se fundamenta en trabajos previos[2] y en los conocimientos expertos de un grupo de organizaciones internacionales activas en el campo de la naturaleza, el clima, y el desarrollo rural y socioeconómico.

LA RESTAURACIÓN DEL PAISAJE PUEDE DESEMPEÑAR UN PAPEL ESENCIAL A LA HORA DE CONSEGUIR LOS OBJETIVOS SOCIALES Y AMBIENTALES

La degradación de las tierras y los ecosistemas impulsa algunas de las crisis acuciantes de nuestro tiempo, como el cambio climático, la pérdida de biodiversidad, y la inseguridad hídrica y alimentaria. Los objetivos del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CBD, por sus siglas en inglés), la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CLD), la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), así como de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el Acuerdo de París y el Marco Mundial de Biodiversidad, se han concebido con el propósito de hacer frente a estas crisis mediante la restauración de los ecosistemas y de los servicios que ofrecen. La restauración integral del paisaje (véase el recuadro 1), que incorpora enfoques de desarrollo territorial junto con la gobernanza multinivel, tiene potencial para contribuir significativamente a la consecución de tales metas. **La restauración integral del paisaje podría ser crucial para acelerar el giro de América Latina y el Caribe hacia la sostenibilidad por el bien de las generaciones futuras, al apoyar las metas relacionadas con el clima, la biodiversidad y la neutralización de la degradación de las tierras mediante la implementación de las contribuciones determinadas a nivel nacional, las EPANDB, los planes nacionales de adaptación, los programas nacionales de acción y los planes nacionales de sequía, así como acciones internacionales, por ejemplo, la Iniciativa 20x20.**

RECUADRO 1

Definiciones básicas

Paisaje: sistema socioecológico compuesto por ecosistemas acuáticos y terrestres interconectados —naturales o modificados por el hombre— que se hallan sujetos a la influencia de distintas actividades y procesos ecológicos, históricos, políticos, económicos y socioculturales.

Restauración del ecosistema: proceso dirigido a detener y revertir la degradación que tiene como resultado la mejora de los servicios de los ecosistemas y la recuperación de la biodiversidad[6].

Restauración integral del paisaje: planteamiento integral e integrado de protección y restauración de ecosistemas degradados a escala de paisaje con un enfoque paisajístico que pone énfasis en los procesos participativos y los objetivos múltiples en zonas naturales, urbanas y productivas. El marco de los 4 Retornos es un enfoque integral y demostrado para hacer esto posible[7].

Financiamiento para el paisaje: provisión y gestión del conjunto de recursos financieros necesarios para llevar a cabo los procesos y actividades que permiten la restauración integral del paisaje a largo plazo. Esto incluye el financiamiento flexible a largo plazo de los procesos que favorecen el desarrollo, el funcionamiento y la gestión de las alianzas por el paisaje con múltiples partes interesadas. Comprende asimismo flujos financieros a medida para respaldar la restauración de la naturaleza, el uso sostenible de la tierra y el desarrollo de una cartera —factible desde el punto de vista comercial, ampliable y que represente una inversión viable— de empresas que promuevan la restauración del paisaje.

Cartera de inversión en el paisaje: conjunto de actividades que, ejecutadas de manera coordinada, pueden generar valor compartido y regenerar un paisaje degradado ecológicamente y/o empobrecido económicamente. El enfoque de cartera parte de la idea de que las inversiones inversiones a escala de paisaje coordinadas y secuenciadas espacialmente promueven las sinergias y los beneficios transversales y, por tanto, permiten que los proyectos o negocios individuales alcancen una tasa de rentabilidad más alta, un perfil de riesgo más bajo, y mayores beneficios sociales y ecológicos[8].

* Hay una variedad de términos en uso para denominar enfoques similares al de la restauración integral del paisaje, por ejemplo "gestión integrada del paisaje" y "restauración de bosques y paisajes". Las presentes recomendaciones se aplican en la mayoría de situaciones en las que se ha adoptado un enfoque paisajístico. Los enfoques territoriales, por ejemplo, incorporan la restauración integral del paisaje[9].

La microcuenca del Mariño, paisaje de Bosque Modelo Abancay (Perú)

"En América Latina y el Caribe ya se encuentra degradada aproximadamente el 22% de la tierra, lo que representa un área equivalente a casi el doble de México. La buena noticia es que restaurar estos paisajes es posible y costo-eficaz, como deja patente este oportuno informe. Mediante la aplicación de políticas, inversiones e incentivos dirigidos, la región puede revitalizar sus paisajes, al tiempo que fomenta la resiliencia de sus sociedades y economías ante el cambio climático.

Animo a las autoridades, empresas y organizaciones de la sociedad civil de toda América Latina y el Caribe a que aúnen fuerzas en aras de la restauración del paisaje y de un futuro próspero y sostenible para todas las personas".

Ibrahim Thiaw
Secretario Ejecutivo de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación

EL VALOR DE LA RESTAURACIÓN

Más de la mitad del producto interno bruto (PIB) mundial lo generan sectores como la agricultura y la construcción, que dependen de los servicios de los ecosistemas de los paisajes[3]. Por tanto, los paisajes y su restauración son extremadamente importantes para los gobiernos, las empresas y las instituciones financieras. Según revelan una serie de estudios económicos, los beneficios de la restauración —medidos en términos monetarios— son, como media, entre ocho y diez veces superiores al costo de la inversión inicial, lo que se repite sistemáticamente en todos los tipos de ecosistemas[4]. Tales beneficios incluyen la producción de alimentos, la captura y el almacenamiento de carbono, y la promoción de la calidad del agua y el ciclo hidrológico. En América Latina y el Caribe, la Iniciativa 20x20 se propone abarcar 50 millones de hectáreas de tierras degradadas con medidas de restauración de aquí 2030. Según las estimaciones, si se alcanza esta meta, se generarán hasta 23,000 millones de USD a lo largo de los próximos 50 años[5]. Las soluciones basadas en la naturaleza son más costo-eficaces que las soluciones artificiales, como se puede observar en el uso de manglares o marismas como defensas costeras, en lugar de construir infraestructura gris, por ejemplo, escolleras y diques de hormigón (véanse los recuadros 3 y 4). **Al evaluar el valor económico a largo plazo de la restauración integral del paisaje, es importante aplicar un enfoque de valor integrado que tenga en cuenta tanto los retornos monetizables (monetarios) como los retornos sociales, naturales y financieros no monetizables (no monetarios) en varios sectores,** como, entre otros, los del desarrollo sostenible, la infraestructura, la agricultura regenerativa y la restauración de zonas naturales (véase el recuadro 2). El valor sociocultural de la naturaleza se puede promover con un enfoque de restauración del paisaje integral e inclusivo impulsado por las partes interesadas locales, entre quienes se encuentran los pueblos indígenas, y su conocimiento del entorno.

EL ENFOQUE DE RESTAURACIÓN INTEGRAL DEL PAISAJE

Adoptar un enfoque de restauración integral del paisaje[2,10] **quiere decir restaurar los ecosistemas a escala de paisaje mediante la implementación de soluciones basadas en el lugar y dirigidas localmente.** Requiere reconocer las sinergias entre los sectores con el fin de abordar las acciones fragmentadas que han contribuido a la degradación inicialmente, y gestionar el compromiso entre la protección de la naturaleza y la satisfacción de las necesidades de las personas. Cuando se abandona el enfoque basado en sitio y se tienen en cuenta las concesiones mutuas a escala de paisaje, es posible entender mejor las causas profundas de la degradación y el modo en que estas interaccionan, lo cual permite hacerles frente de manera más eficaz y eficiente en a nivel de sistemas (véase el recuadro 3).

La creación de una alianza por el paisaje (véase el gráfico 1 para consultar la definición) con múltiples partes interesadas es un aspecto esencial y complejo de la restauración integral del paisaje, y una condición previa del enfoque paisajístico. En la colaboración resultante, las partes interesadas de la alianza, que tendrán asiento local, deben elaborar una visión del paisaje en su conjunto, y aplicar una planificación y gestión interdisciplinar e intersectorial para entender y afrontar desafíos locales diversos. Su *cartera de inversión en el paisaje* (véase el recuadro 1) debe construirse sobre los cimientos de la alianza por el paisaje. Adoptar un enfoque paisajístico puede reducir los obstáculos para el financiamiento y liberar fondos procedentes de múltiples fuentes.

† El valor neto actual consiste en la diferencia entre el valor presente de las entradas de efectivo y el valor presente de las salidas de efectivo a lo largo de un período.

RECUADRO 2

Calcular el valor monetario de la restauración integral del paisaje

Para calcular el valor económico de la restauración integral del paisaje, es necesario aplicar una perspectiva de valor integrado a largo plazo que tenga en cuenta los retornos naturales, sociales y financieros[11]. En 2021, Commonland desarrolló un método de valoración para estimar el valor neto actual† a 20 años de la restauración del paisaje[12]. Con este método, se estimó que la restauración de una parte relativamente pequeña (7.5%) del millón de hectáreas del paisaje del Altiplano estepario en el sudeste de España podría generar retornos naturales, sociales y financieros por valor de hasta 218 millones de USD[13].

En 2024, una coalición de organizaciones dirigidas por Commonland va a desarrollar una herramienta práctica genérica de valoración basada en dicho método. La herramienta permitirá a las alianzas para la restauración del paisaje, los gobiernos y los inversionistas privados estimar el valor económico total de las iniciativas de restauración integral del paisaje. Esto ayudará a los gobiernos y empresas a tomar decisiones fundamentadas en el valor verdadero a largo plazo de la restauración, y a desarrollar políticas con el prisma integral correspondiente.

"La presente publicación representa un paso crucial para hacer frente a uno de los mayores desafíos en la restauración del paisaje, es decir: movilizar y aprovechar el financiamiento de distintas fuentes para promover un enfoque integral que tenga resultados decisivos a gran escala. Esta es una prioridad importante para las instituciones financieras internacionales como el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, lo cual es fundamental para maximizar el potencial de beneficios ambientales mundiales ligados a los convenios sobre biodiversidad, cambio climático y desertificación. El marco aquí propuesto, aunque esté centrado en la región de América Latina y el Caribe, será de interés general para otras regiones del Sur Global".

Mohamed I Bakarr
Secretaría del Fondo para el Medio Ambiente Mundial

RECUADRO 3

La repercusión de los incendios forestales: ejemplo de interconectividad dentro de los paisajes

Aunque en algunos ecosistemas el fuego tiene una función ecológica importante, como en el Cerrado en Brasil, los incendios forestales representan un enorme problema en muchas zonas. En América Latina y el Caribe, afectaron a una media de 33 millones de hectáreas anuales entre 2010 y 2019[14], con la consiguiente destrucción de hogares y medios de subsistencia, y pérdida de hábitats y biodiversidad. Además, los incendios forestales pueden influir en los procesos hidrológicos, incrementar las crecidas, dañar el abastecimiento de agua regional, y exponer los suelos a la erosión. El humo de los incendios forestales reduce la calidad del aire y puede perjudicar la salud de las personas y la fauna y flora silvestres. Los incendios en sí emiten cantidades sustanciales de dióxido de carbono, lo que a corto plazo contribuye a aumentar las temperaturas, y, a largo, puede exacerbar el cambio climático. Reducir el riesgo, la gravedad y la repercusión de los incendios forestales es todo un desafío que se aborda mejor de forma coordinada a escala de paisaje. La planificación de las medidas de prevención de incendios forestales, planteada desde el prisma integral del paisaje, puede adoptar un enfoque más completo que considere de qué manera los cambios en el uso de la tierra determinan el riesgo de incendios y su modo de propagación. Esto puede dar lugar a una incorporación más adecuada de medidas tales como la quema controlada y los cortafuegos en los planes de uso de la tierra, así como al desarrollo de sistemas de detección temprana y respuesta rápida. La restauración de ecosistemas —en especial de humedales— y la creación de sistemas forestales más diversos pueden promover la resiliencia natural ante los incendios, al mismo tiempo que se captura carbono. Estos beneficios, a su vez, pueden contribuir a mitigar el aumento de temperaturas y la frecuencia e intensidad de las condiciones meteorológicas extremas que contribuyen al brote de los incendios forestales.

El bosque seco tropical Chiquitano y el humedal Pantanal son ecosistemas biodiversos adyacentes y transfronterizos de Brasil, Bolivia y Paraguay que se ven afectados todos los años por los incendios forestales. La gravedad de estos incendios ha ido en aumento, y en el primer semestre de 2024 se produjeron casi diez veces más incendios en el Pantanal que durante el mismo período en 2023. Esto se debe a las sequías (exacerbadas por el cambio climático), las prácticas agrícolas y el aumento de la población. Los bosques modelo Chiquitanía Sostenible y Pantanal reúnen a diversas partes interesadas con el propósito de compartir experiencias y coordinar la acción dirigida a afrontar tales desafios a nivel de paisaje, lo que incluye prácticas de producción sostenible y la solución de los conflictos socioambientales[15].

PARALELOS ENTRE LAS INVERSIONES EN INFRAESTRUCTURA Y EN RESTAURACIÓN INTEGRAL DEL PAISAJE

Los inversionistas, entidades bancarias y encargados de la formulación de políticas conocen la infraestructura "gris" de fabricación humana (como los sistemas de transporte, energía, agua, saneamiento y telecomunicaciones) y entienden su carácter esencial para el desarrollo y el funcionamiento de la sociedad y la calidad de vida. Asimismo, es bien sabido que la inversión en infraestructura local puede atraer a las empresas y dar lugar a una mayor inversión en una zona. En 2021, el gasto total en infraestructura económica de los países de América Latina y el Caribe superó los 42,000 millones de USD. Esto comprendía, entre otros, los sectores de comunicaciones, redes de transporte y distribución, instituciones financieras y mercados internacionales conexos, y sistemas de suministro de energía[16].

La restauración integral del paisaje incluye las necesidades de infraestructura gris sostenible, junto con las de restauración y mejora de las zonas naturales y seminaturales (o "infraestructura verde"). Existen numerosos paralelos entre las características de inversión de la restauración integral del paisaje y las de la infraestructura gris tradicional, como se expone en el gráfico 2. Algunas de estas características se han estimado obstáculos para ampliar el financiamiento de la restauración de la naturaleza —por ejemplo, la tenencia de inversión e iliquidez—; sin embargo, los proyectos de infraestructura presentan idénticas necesidades aunque no hacen frente a los mismos desafíos para atraer la inversión.

La restauración integral del paisaje, cuando abarca tanto la infraestructura verde como la gris, es más costo-eficiente y resiliente al clima, y genera más beneficios que las inversiones en infraestructura gris exclusivamente. Los sistemas de infraestructura deben ser resilientes y adaptables a las nuevas circunstancias, y estar preparados para el futuro. Dados los elevados costos anticipados, y la larga vida y escasa flexibilidad de los activos de infraestructura, es esencial que la resiliencia se integre desde el principio. Además, se prevé que los riesgos físicos relacionados con el cambio climático, como los fenómenos meteorológicos extremos, aumenten a largo plazo[17]. La creación de infraestructura resiliente al clima es de suma importancia si se tiene en cuenta la frecuencia creciente[18] de los impactos del cambio climático —como el aumento de las temperaturas, los fenómenos meteorológicos extremos o la subida del nivel del mar— y los riesgos mayores que estos plantean para los activos de infraestructura. La restauración integral del paisaje, lo que incluye la infraestructura verde, suele ser de mejor calidad y tener un costo menor que el mantenimiento, la reparación, la sustitución o la extensión de la infraestructura gris (véase el recuadro 4)[18]. La infraestructura gris conlleva unos costos de mantenimiento enormes que por lo general aumentan con el tiempo; por el contrario, los costos de la infraestructura verde suelen disminuir con el tiempo porque los ecosistemas restaurados normalmente se mantienen por sí solos.

Parque eólico en Guanacaste (Costa Rica). Iniciativa 20x20

El financiamiento para el paisaje va más allá de la simple restauración de la naturaleza e incluye el desarrollo de empresas sostenibles y la revitalización de los sistemas productivos, así como la promoción de la resiliencia social y la adaptación al clima.

Gráfico 2. Demostración de las similitudes y diferencias entre las necesidades de financiamiento de los proyectos de infraestructura a gran escala frente a las de la restauración integral del paisaje (que puede incluir la construcción de infraestructura gris sostenible e infraestructura verde).

Las inversiones en restauración integral del paisaje a menudo se comparan con las inversiones en sectores como el de la agricultura tradicional. Por el contrario, nosotros sostenemos que tienen más en común con las inversiones en infraestructura tradicional. Además de reducir los riesgos relacionados con el cambio climático, la restauración integral del paisaje ofrece beneficios añadidos sustanciales a la sociedad, como: la reducción de las emisiones de carbono; la captura adicional de carbono; el aumento de la biodiversidad y la salud del suelo; la mejora de la calidad del agua; la reducción de la escorrentía y el aumento de la infiltración del agua; la mayor calidad del aire; e impactos sociales, como los dividendos relacionados con los puestos de trabajo, la seguridad, la salud y el bienestar. Si se contempla desde ese prisma, factores tales como la distribución de los retornos a lo largo de horizontes más prolongados (mínimo 20 años) no se deberían considerar obstáculos significativos. Recomendamos asimismo que las inversiones en infraestructura gris incorporen infraestructura verde complementaria para fomentar la resiliencia ante un clima cambiante (véase la pág. 20 para consultar la lista completa de recomendaciones).

RECUADRO 4

Conocimientos ancestrales, tecnología y restauración del ecosistema

La ciudad de Abancay, situada en el corazón de los Andes en el Perú, es el principal centro urbano del paisaje del Bosque Modelo Abancay. La ciudad, de 72,300 habitantes, está rodeada de montañas que forman un complejo mosaico de bosques andinos, praderas de gran altitud y agricultura gestionada con métodos tradicionales por comunidades indígenas andinas. En la microcuenca del Mariño, que se eleva entre 1,000 y 5,450 metros por encima del nivel del mar y suministra agua a la ciudad y las comunidades circundantes, ha empezado a escasear el agua durante la temporada seca, una situación que se ve agravada por la variabilidad del clima, los cambios en el uso de la tierra y el uso poco eficiente del agua en los ámbitos rural y urbano.

Una alianza por el paisaje compuesta, entre otros, por líderes indígenas, organizaciones no gubernamentales, representantes del Gobierno, organizaciones internacionales, y la compañía estatal de abastecimiento de agua constituye uno de los pilares de un mecanismo de compensación para los servicios de los ecosistemas territoriales que lleva en funcionamiento desde 2019. Dicho mecanismo ha facilitado la implementación de actividades, como las de restauración activa y pasiva de los ecosistemas que suministran agua y servicios de regularización del agua. Los fondos recaudados por el mecanismo se han combinado con la inversión pública y las donaciones internacionales para fortalecer el sistema de gestión de recursos hídricos. El sistema combina la recuperación de infraestructura verde con la infraestructura gris, tanto moderna, por ejemplo, presas y conductos, como ancestral, por ejemplo, las "qochas", una técnica para regular el flujo de agua de los altos manantiales andinos mediante la construcción de muros de piedra. Además, se ha empleado tecnología avanzada para realizar un seguimiento participativo, se ha fomentado la capacidad y empoderado a los dirigentes locales, y se han tomado medidas para reducir el desperdicio de agua en las zonas rurales y urbanas[19].

"A través de la alianza por el paisaje, un plan de prioridades para un paisaje puede movilizar financiamiento público, privado y de la cooperación externa, y promover las contribuciones locales. Además del financiamiento, esto promueve el reconocimiento de las sinergias entre las actividades de restauración y la articulación de los procesos necesarios para implementar tales actividades. Sin embargo, es necesario reconocer que el funcionamiento y la gobernanza de la alianza por el paisaje requiere financiamiento para desarrollar y defender el plan para el paisaje, lo que abarca los recursos humanos, logísticos y de comunicación".

Augusto Ramírez Vicencio
Director del Centro de Estudios y Desarrollo Social-Apurímac

EL FINANCIAMIENTO PARA EL PAISAJE ES UNA MANERA EFICAZ DE FINANCIAR LA RESTAURACIÓN

DÉFICIT DE FONDOS PARA LA RESTAURACIÓN DE LA NATURALEZA

El déficit de fondos para la restauración de la naturaleza sigue siendo inmenso y apremiante. Si bien las estimaciones varían, algunos observadores destacados están de acuerdo en que el déficit actual en los fondos dedicados a la biodiversidad, las soluciones basadas en la naturaleza y las intervenciones dirigidas a revertir la degradación de la tierra globalmente alcanza los cientos de miles de millones de dólares[20, 21]. Este déficit podría subsanarse en gran medida redirigiendo los subsidios perniciosos para el medio ambiente, como los subsidios mundiales a los combustibles fósiles, que en 2022 alcanzaron los 7 billones de USD (359,000 millones de los cuales procedían de América Latina y el Caribe)[22], y los subsidios agrícolas perniciosos para el medio ambiente, que representan cientos de miles de millones de dólares al año[20,23].

Las estrategias orientadas a resolver este déficit de fondos suelen demandar mayor inversión del sector privado, junto con una valoración adecuada de la naturaleza en todas las economías, y su integración en sistemas de contabilidad ambiental y económica, así como la creación de un entorno propicio para la inversión mediante políticas, impuestos y subsidios positivos para la naturaleza[10,20]. **La adopción de un enfoque paisajístico integral puede reducir o superar muchos de los obstáculos para la inversión que se afrontan en los enfoques de restauración existentes centrados en proyectos.**

MODELO EXISTENTE DE FINANCIAMIENTO PARA LA RESTAURACIÓN DE LA NATURALEZA: EL FINANCIAMIENTO BASADO EN PROYECTOS

La restauración de la naturaleza se emprende por lo general a través de proyectos individuales. Los proyectos de restauración suelen ser de pequeña escala (p. ej., menos de 1000 ha)[24] y a corto plazo (p. ej., de cuatro a cinco años)[25], tienen necesidades de fondos reducidas (p. ej., reciben entre 1 y 10 millones de USD)[24,25] y se centran en un sitio o en unos pocos. Por consiguiente, el financiamiento de estos proyectos es reducido y procede principalmente de organismos internacionales, como la Unión Europea, los gobiernos y las fundaciones, con escasa participación del sector privado[25]. Estas escalas, tanto el tamaño como la duración del proyecto, no coinciden con las del ecosistema ni con los plazos generacionales necesarios para restaurar la naturaleza eficazmente.

MODELO ALTERNATIVO DE FINANCIACIÓN: EL FINANCIAMIENTO PARA EL PAISAJE

Las necesidades de los paisajes son, por lo general, considerablemente mayores que la mayoría de proyectos. **El marco de los 4 Retornos —un enfoque integral para la gestión integrada del paisaje— recomienda que se abarquen como mínimo 100,000 hectáreas a la vez[7], que comprendan una variedad de usos de la tierra e incluyan zonas urbanas, agrícolas y naturales. Esto va más allá de la simple restauración de la naturaleza e incluye el desarrollo de empresas sostenibles y la revitalización de los sistemas productivos, así como la promoción de la resiliencia social y la adaptación al clima.** Requiere un enfoque a largo plazo, con un mínimo recomendado de 20 años[7], para restaurar el funcionamiento ecológico y facilitar el establecimiento de empresas sostenibles que favorezcan la restauración y el desarrollo económico sostenible. Este enfoque reúne a las partes interesadas clave en una alianza por el paisaje que se encarga de la planificacion espacial a nivel de paisaje, lo que incluye, entre otras cosas, la evaluación de los compromisos o concesiones mutuas y las sinergias posibles entre las actividades, y la creación de la cartera de inversión en el paisaje correspondiente[26].
Entre las necesidades de financiamiento asociadas a la restauración integral del paisaje figuran:

- **El financiamiento del proceso para que las alianzas por el paisaje** establezcan y gestionen la alianza por el paisaje y el sistema de gobernanza del paisaje es esencial para el éxito a largo plazo. Este financiamiento debe ser flexible y a largo plazo, y en general procederá de subvenciones o de fuentes filantrópicas. Según nuestras estimaciones, se necesitan aproximadamente 500,000 USD al año durante un mínimo de 20 años[7] para respaldar las actividades de planificación, gestión y seguimiento de la alianza.

- **Financiamiento para la restauración del ecosistema** que abarque las zonas naturales (restauración ecológica) y las zonas productivas. Esto podría incorporar el financiamiento mediante subvenciones y los planes de pago por servicios ambientales (PSA), como créditos de carbono o de biodiversidad; o beneficios sociales conexos.

- **Financiamiento para el desarrollo empresarial** a través del financiamiento concesional, la inversión de impacto de alto riesgo o la subvención de actividades piloto o empresas sostenibles nacientes.
- **Capital de expansión para que las empresas sostenibles** amplíen sus negocios más allá de la fase de inicial de riesgo con un historial demostrado. Este financiamiento podría proceder de proveedores de capital de inversión público y privado.

- **Subsidios e incentivos fiscales dirigidos a las prácticas respetuosas con el medio ambiente** a través de políticas gubernamentales propicias que apoyan la restauración y promueven el uso responsable de los recursos.

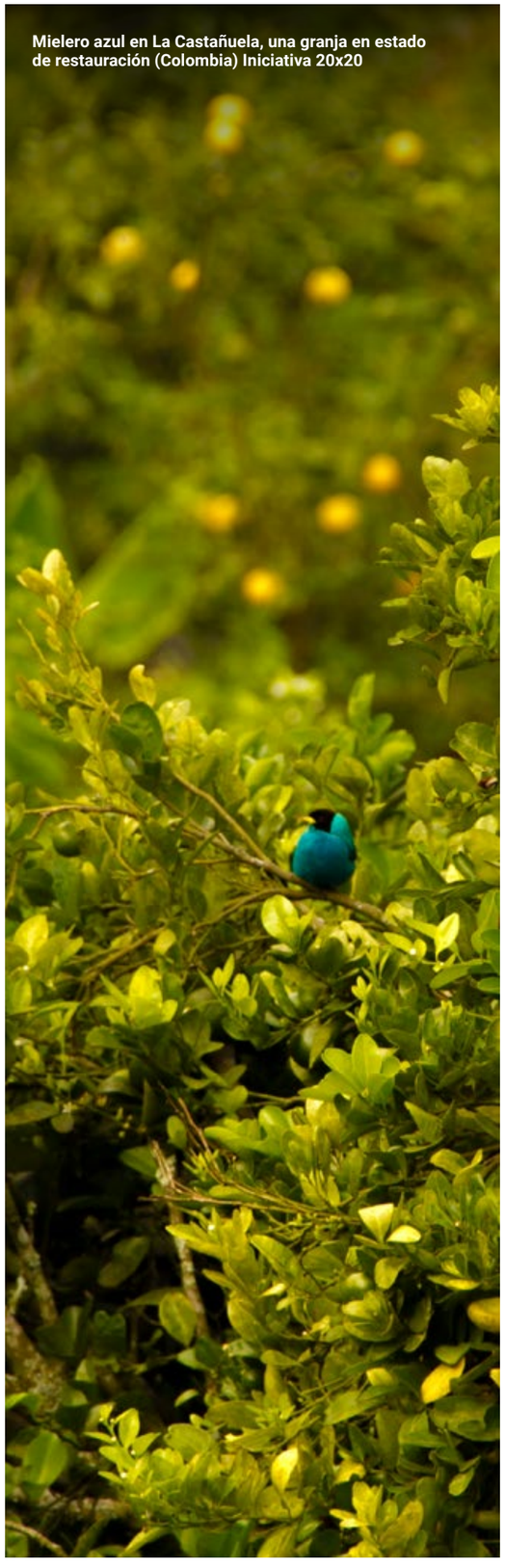
Los servicios de asistencia técnica pueden desempeñar una función clave en el financiamiento para el paisaje mediante la reducción sustancial de los riesgos de inversión[27], y la mejora de la equidad y la eficacia al tener en cuenta la diversidad y la inclusión. La mayoría de servicios de asistencia técnica se ofrecen con financiamiento público o mediante subvenciones, y un número reducido recibe apoyo de fondos de inversión[28].
En los paisajes, la asistencia técnica se debe integrar en el enfoque paisajístico. Para ello, cabría utilizar varios de los medios de financiamiento expuestos anteriormente. Así, la asistencia técnica puede:

- Apoyar el desarrollo de la alianza por el paisaje, por ejemplo, para que incorpore conocimientos expertos que faciliten el diálogo o guíen el proceso de planificación espacial participativa, lo que incluye medidas específicas para contar con la participación de grupos vulnerables, como representantes de las mujeres, los jóvenes y los pueblos indígenas.

- Contar con especialistas clave al elaborar planes para la restauración ecológica y de ecosistemas.

- Facilitar apoyo para la gestión y el desarrollo empresarial a medida que los negocios crecen con el fin de propiciar la creación de sistemas de gestión sólidos (p. ej., finanzas o recursos humanos).

- Desarrollar estrategias de financiamiento (p. ej., títulos, deuda, garantías o seguros) para los inversionistas y creadores de subvenciones que se centren en la restauración integral del paisaje, lo que incluye la transición a la agricultura regenerativa.



Mielero azul en La Castañuela, una granja en estado de restauración (Colombia) Iniciativa 20x20

EL ENFOQUE DE FINANCIAMIENTO PARA EL PAISAJE ABORDA LOS OBSTÁCULOS A LA AMPLIACIÓN DEL FINANCIAMIENTO DE LA RESTAURACIÓN

OBSTÁCULOS FUNDAMENTALES PARA EL FINANCIAMIENTO DE LA RESTAURACIÓN[10, 29]	CÓMO SE REDUCEN LOS OBSTÁCULOS MEDIANTE UN ENFOQUE PAISAJÍSTICO
SISTÉMICOS	
No todos los beneficios sociales y ambientales, que a menudo son de carácter público más que privado, **se pueden monetizar**, lo que da lugar a retornos financieros relativamente bajos. Hasta la fecha, solo es comercializable el valor del carbono y esto puede derivar en resultados perniciosos que no benefician de hecho al conjunto del ecosistema.	El carácter integral del enfoque paisajístico valora los retornos ambientales, sociales y relacionados con la inspiración, junto con los financieros, y así reconoce el verdadero valor de una inversión (véase el recuadro 2). Este obstáculo se reduciría aún más a través de políticas que reconozcan e incentiven explícitamente los beneficios sociales y ambientales (véanse las recomendaciones de política, pág. 20).
FINANCIAMIENTO PÚBLICO	
Los fondos que se destinan a la restauración a veces se limitan a pequeños presupuestos ambientales, a pesar de que sus efectos se extienden a muchos otros sectores.	Cuando se adopta un enfoque paisajístico, se consideran todos los aspectos interconectados de un paisaje y la manera en que interactúan para hacer frente a una variedad de desafíos. De este modo, se hacen patentes los impactos en numerosos sectores (p. ej., desarrollo sostenible, infraestructura, clima, agricultura y silvicultura) y es posible atraer fondos de distintos presupuestos. Esta dinámica se puede respaldar adicionalmente mediante una mayor colaboración dentro de los gobiernos y las instituciones financieras.
FINANCIAMIENTO PRIVADO	
Los proyectos de restauración son demasiado pequeños para que resulten atractivos a los inversionistas. Mientras que los proyectos basados en la naturaleza solo requieren entre 1 y 10 millones de USD, los requisitos de los inversionistas institucionales suelen situarse entre los 50 y 100 millones de USD.	Aunque un enfoque paisajístico no conlleva necesariamente el aumento del tamaño de los proyectos individuales, estos pueden ofrecer puntos de agregación de la inversión y desarrollar una cartera de inversión en el paisaje, al reunir las necesidades de financiamiento de múltiples actores con vistas a facilitar una oportunidad de inversión que responda también a los requisitos de los inversionistas institucionales.
Los proyectos requieren un **horizonte de inversión a largo plazo** (de 10 a 20 años), y existe un desfase entre el momento en que tienen lugar las actividades de restauración y el momento en que se obtienen los retornos a través de las mejoras del ecosistema.	La restauración integral del paisaje brinda oportunidades de financiamiento combinado en las que hay más capital paciente con requisitos de rendimiento más bajos que reducen el tipo de descuento asociado con los horizontes de inversión largoplacistas (p. ej., a través de garantías, véase el recuadro 5), lo cual puede ajustar estas inversiones a las expectativas de rendimiento de los inversionistas.
La restauración **se considera de alto riesgo** debido a que la experiencia y el historial son limitados, y existen riesgos sociales —como en relación con la tenencia de la tierra y la participación de la comunidad— y relacionados con la gobernanza y la reputación.	Los riesgos sociales y relacionados con la gobernanza y la reputación se reducen a través del carácter inclusivo de las alianzas de múltiples partes interesadas, lo que impulsa que durante la elaboración del plan para el paisaje y las acciones conexas se tengan en cuenta la tenencia de la tierra y los derechos de la comunidad. Los riesgos relacionados con el rendimiento se reducen al operar en un contexto de partes interesadas en consonancia, agregar el conjunto de la cartera, proveer oportunidades de inversión con flujos diversos de ingresos, y combinar el financiamiento público y privado.
Los inversionistas empresariales se retraen por la falta de un marco regulatorio, ya que esto les impide informar con relación a los objetivos de sostenibilidad, y, en consecuencia, no pueden realizar declaraciones creíbles y reconocibles sobre su inversión que respalden los resultados en relación con el paisaje[30].	Las alianzas por el paisaje desempeñan un papel de gobernanza crucial en la restauración integral del paisaje, lo que incluye el seguimiento y la evaluación de los resultados de la restauración con referencia a los planes y visiones del paisaje. Con apoyo político para establecer marcos armonizados de rendición de cuentas y presentación de informes (véanse las recomendaciones de política, pág. 20), el paisaje podría ser un punto de integración de mediciones pertinentes (p. ej., en relación con los ODS) y podría supervisar las actividades de seguimiento.

Agricultura regenerativa en el Ecuador

"Todos los años se invierten 150,000 millones de USD en conservación. El financiamiento con repercusiones negativas en la naturaleza supera los 500,000 millones de USD. Las estrategias de financiamiento deben permitir recaudar más fondos, y también incluir acciones dirigidas a reducir los efectos negativos sobre la naturaleza. Las estrategias de financiamiento para el paisaje son una herramienta ideal para aunar estos dos objetivos".

Onno van den Heuvel
Director mundial de la Iniciativa para la Financiación de la Biodiversidad (BIOFIN), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Hay otro obstáculo considerable para el que se requiere el apoyo gubernamental, esto es: los incentivos para degradar la tierra son mayores que para restaurarla[10,29,31]**.** Los incentivos perniciosos, como los subsidios y las cadenas de valor no sostenibles, fomentan la inversión privada continua en actividades nocivas para el medio ambiente. Por ejemplo, los subsidios por insumos agroquímicos incentivan su uso excesivo por parte de los agricultores, lo que exacerba el daño a los suelos y los cursos de agua a través de la escorrentía. Para cumplir las metas mundiales y nacionales de restauración y promover la inversión en las actividades de restauración, es esencial redirigir estos recursos hacia las iniciativas de restauración de ecosistemas y promoción de empresas ecológicas (véanse las recomendaciones de política, pág. 20).

YA SE DIVISA EL FINANCIAMIENTO PARA EL PAISAJE

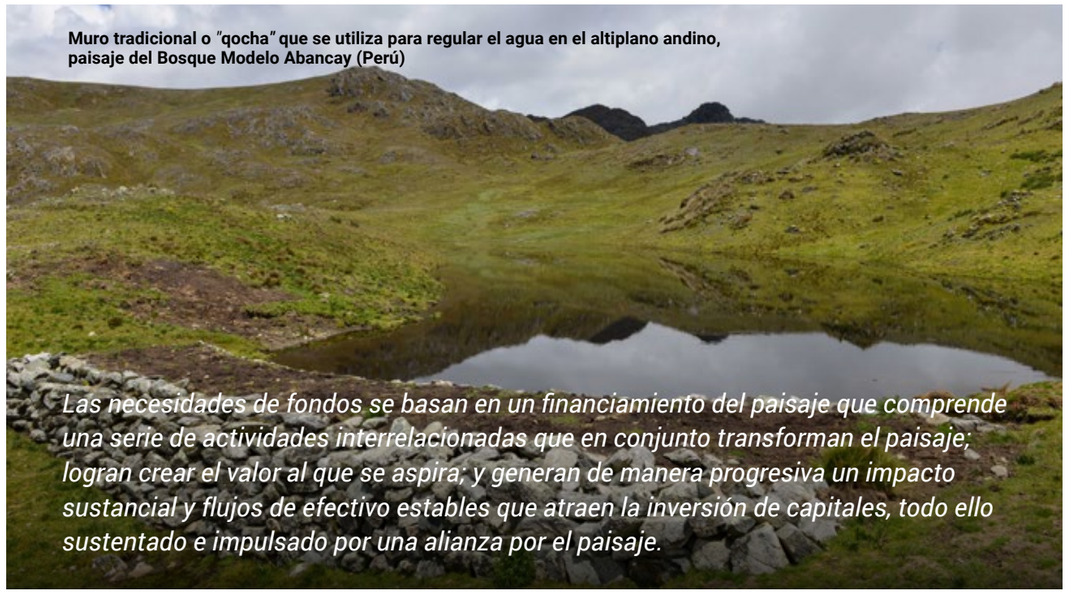
FINANCIAMIENTO DE LAS NECESIDADES DE RESTAURACIÓN DE LA NATURALEZA A TRAVÉS DE UN ENFOQUE INTEGRADO DE FINANCIAMIENTO PARA EL PAISAJE

El financiamiento de la restauración integral del paisaje a gran escala, además de ser posible, es cada vez más necesario para encarar los complejos desafíos ambientales a los que nos enfrentamos y cumplir los objetivos nacionales, regionales y mundiales. **En el enfoque que recomendamos, las necesidades de fondos se basan en un financiamiento del paisaje que comprende una serie de actividades interrelacionadas que en conjunto transforman el paisaje; logran crear el valor al que se aspira; y generan de manera progresiva flujos de efectivo estables sustanciales que atraen la inversión de capitales, todo ello sustentado e impulsado por una alianza por el paisaje. Aquí presentamos un marco práctico genérico que demuestra cómo se pueden combinar los flujos financieros de fuentes privadas, públicas y filantrópicas con el fin de respaldar la restauración integral del paisaje.** Destacamos los aspectos del marco que ya se han aplicado en iniciativas con éxito y describimos el entorno propicio necesario para respaldar el desarrollo de estos paisajes.

RECUADRO 5

El poder de una garantía para movilizar capital privado

Para subsanar el déficit de fondos destinados a la biodiversidad, es esencial que los fondos públicos movilicen una cantidad considerablemente mayor de inversión privada. En estos momentos, por cada dólar de financiamiento público destinado a la naturaleza, se recauda menos de un dólar de capital privado[32]. El mecanismo utilizado por el sector público para catalizar la inversión tiene una repercusión significativa en la escala de los fondos privados movilizados. Aunque en la actualidad las garantías representan una parte reducida de los compromisos público-privados, revelan la tasa de movilización más alta, ya que son obligaciones contingentes que solo requieren pago cuando se ejecuta la garantía[32,33]. Las garantías impulsan el capital privado mediante la transferencia de los riesgos del inversionista al garante, lo que mejora considerablemente el perfil de riesgos y beneficios de la inversión. El uso mayor de garantías para respaldar las inversiones del sector privado puede incrementar de manera sustancial la cantidad de financiamiento disponible para la restauración de la naturaleza.



Muro tradicional o "qocha" que se utiliza para regular el agua en el altiplano andino, paisaje del Bosque Modelo Abancay (Perú)

Las necesidades de fondos se basan en un financiamiento del paisaje que comprende una serie de actividades interrelacionadas que en conjunto transforman el paisaje; logran crear el valor al que se aspira; y generan de manera progresiva un impacto sustancial y flujos de efectivo estables que atraen la inversión de capitales, todo ello sustentado e impulsado por una alianza por el paisaje.

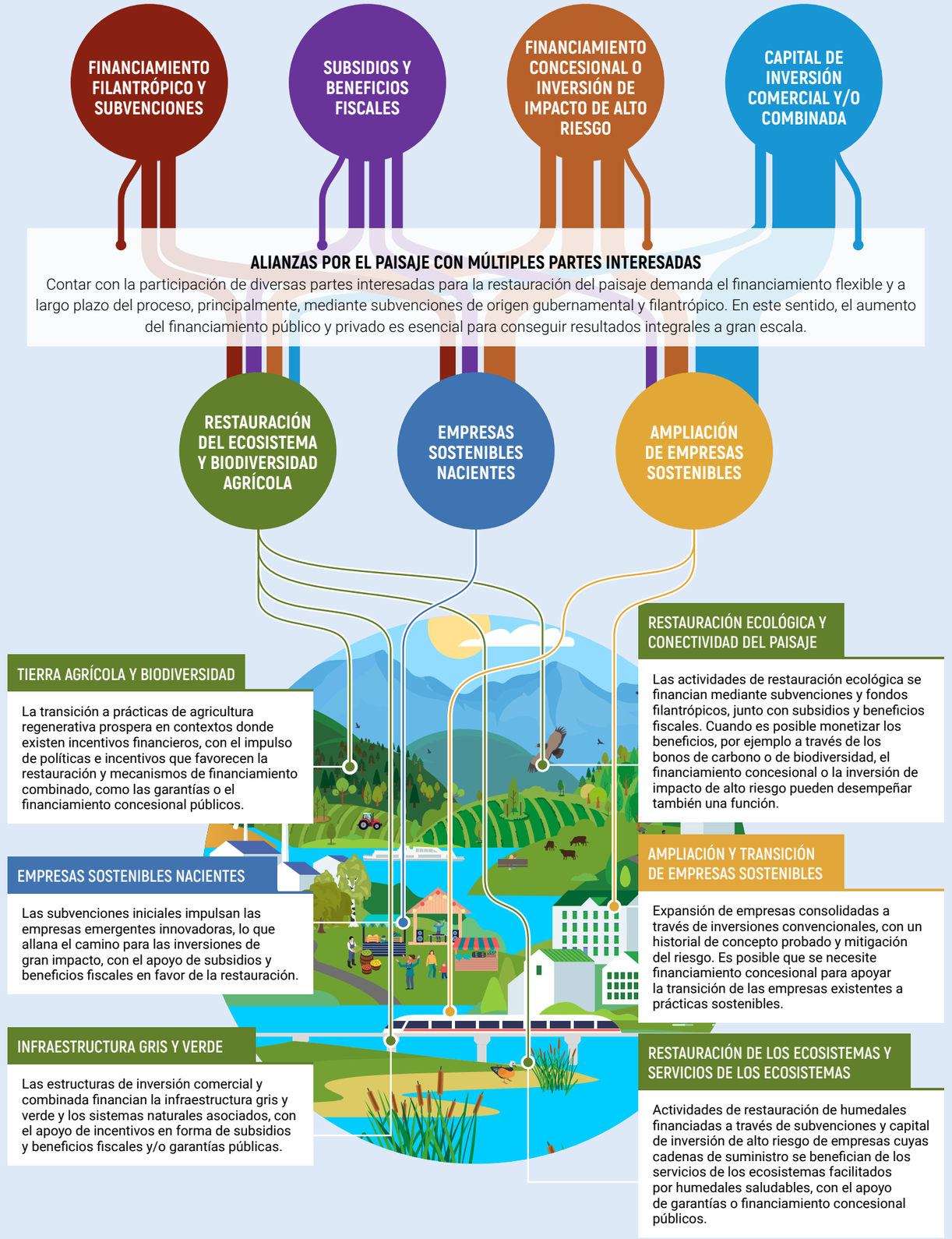


Gráfico 3. El escenario futuro previsto en un paisaje cuando se ha implementado el marco de financiamiento para el paisaje. Los fondos fluyen desde las fuentes de financiamiento, en parte a través de las alianzas por el paisaje, hacia las actividades dentro del paisaje. El gráfico 4 ilustra cómo cambian con el tiempo los flujos de capital y el punto en el que se sitúa este escenario. *Nota:* se trata de una ilustración de cómo podría funcionar la restauración integral del paisaje. Las proporciones de los distintos tipos de financiamiento reflejan un cálculo aproximado de lo que cabría esperar, y no se basan en cifras reales. (Atribución: Lear, E., Bertels, J.S. y Ferwerda, W.H.).

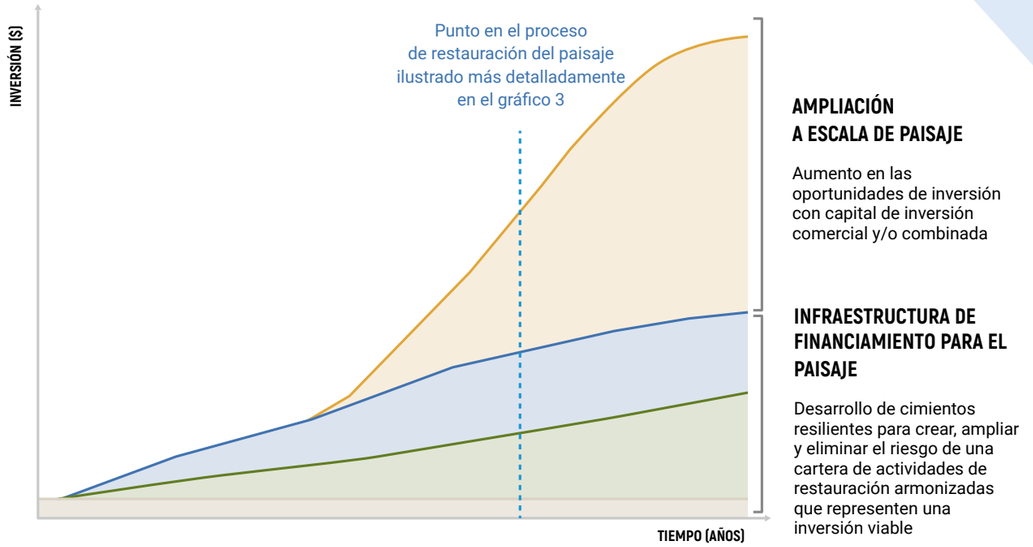


Gráfico 4. El marco de financiamiento para el paisaje, que ilustra la evolución a lo largo del tiempo de las necesidades de financiamiento de los distintos tipos de actividades (en negrita) y las fuentes de financiamiento (en cursiva). Este marco de financiamiento se basa en la restauración integral del paisaje conforme al marco de los 4 Retornos de Commonland. Comprende diversos usos de la tierra, con zonas naturales, productivas y urbanas; funciona con un plazo mínimo de 20 años; tiene un tamaño suficiente para garantizar que se puedan restaurar los cimientos ecológicos, es decir entre 50,000 y 100,000 hectáreas como mínimo; y genera cuatro tipos de retorno, a saber: natural, social, financiero, e inspiración. Para que la restauración integral del paisaje tenga éxito, es esencial que exista una gobernanza sólida a través de la alianza por el paisaje. (Atribución: Ferwerda, W.H. y Bertels, J.S.).

El marco de financiamiento para el paisaje se basa en las necesidades de financiamiento de las actividades requeridas para la restauración integral del paisaje. **El marco se centra en el desarrollo de una plataforma sólida que comprende una combinación de actividades y financiamiento (zonas gris, verde y azul en los gráficos 3 y 4) que permiten desarrollar y ampliar las actividades de restauración y reducir los riesgos para los inversionistas.** Esto hace posible que las iniciativas de restauración atraigan el capital de inversión necesario para ampliar las actividades a la escala de paisaje (>100,000 hectáreas, zona amarilla en los gráficos 3 y 4).

La plataforma orientada a desbloquear el capital de inversión privada y combinada comprende los siguientes elementos esenciales:

- **Alianza por el paisaje** (gris): la alianza de múltiples partes interesadas que se encarga de planificar y gestionar la restauración integral del paisaje requiere financiamiento flexible y a largo plazo del proceso. En la actualidad, este tipo de financiamiento lo facilitan principalmente donantes filantrópicos y gubernamentales, pero es probable que los proveedores de capital de impacto e inversión empiecen a ofrecer financiamiento para las alianzas por el paisaje en un futuro próximo, a medida que aumente el reconocimiento del papel central que desempeña la alianza de partes interesadas en la restauración integral del paisaje. Aunque la alianza en sí no genera inspiración ni retornos financieros, sociales o ambientales, tiene un papel catalizador a la hora de generar tales retornos dentro del paisaje. Asimismo, es fundamental que exista una alianza encargada de la coordinación para desarrollar la cartera de inversión en el paisaje. La alianza por el paisaje se forma en la fase inicial de la restauración integral del paisaje; después, funciona y requiere financiamiento estable a lo largo del proceso de restauración.

- **Restauración del ecosistema y biodiversidad agrícola** (verde): abarca la restauración ecológica y la conservación de los ecosistemas naturales, y la promoción de la biodiversidad agrícola en zonas productivas a través de actividades como la agricultura regenerativa. Para restaurar con éxito estas zonas, es fundamental que estas prácticas sostenibles se apoyen con incentivos, como subsidios que promuevan la restauración. El financiamiento público y de donantes filantrópicos es crucial para respaldar la restauración de zonas naturales, junto con el capital de inversión de impacto donde haya oportunidades de generar retornos financieros, por ejemplo a través del pago por servicios ambientales. Para las zonas productivas, los instrumentos de financiamiento combinado en los que el gobierno facilita capital catalizador (capital o garantía de primera pérdida, por ejemplo) pueden atraer financiamiento concesional o inversión de impacto de alto riesgo y, en una etapa posterior, capital de inversión. Los bonos verdes o azules (ligados al impacto) y el canje de deuda por medidas de protección ambiental son otras formas de canalizar la inversión tradicional hacia la restauración del ecosistema. Véase el gráfico 5 para consultar algunos ejemplos.

Las actividades de restauración comienzan finalmente una vez que se ha forjado la alianza por el paisaje, y se han concebido la visión y el plan. En condiciones ideales, el financiamiento de la restauración ecológica y la conservación aumentará con el tiempo —hasta que se haya conseguido restaurar todo el paisaje—, conforme se amplíe la zona en restauración y crezcan las actividades y empresas que respaldan la restauración, lo que dará lugar al aumento de los subsidios y pagos por servicios ambientales pertinentes.

- **Empresas sostenibles nacientes** (azul): el financiamiento a través de subvenciones suele ser crucial para el desarrollo inicial de las empresas que respaldan la restauración, en particular cuando las prácticas empresariales son nuevas, se están desarrollando los mercados, o existe un historial empresarial limitado que genera incertidumbre sobre el éxito y el rendimiento financiero. Con el tiempo, se puede añadir financiamiento concesional e inversión de impacto de alto riesgo para respaldar aún más el desarrollo y el crecimiento. En condiciones ideales, la alianza por el paisaje favorece también el desarrollo de las empresas, al crear puntos de encuentro entre las iniciativas y las partes interesadas y reducir los riesgos empresariales y operacionales. Al mismo tiempo, la restauración y conservación del ecosistema, con el apoyo de las políticas que favorecen la restauración y el pago por servicios ambientales, tendrán un impacto positivo en los negocios, gracias los ingresos adicionales generados para las empresas regenerativas y la reducción del riesgo para los inversionistas.

  El desarrollo de estas empresas suele comenzar al mismo tiempo que la restauración ecológica (verde). Como se puede observar en el gráfico, se prevé el aumento del financiamiento dirigido a las empresas nacientes hasta que el paisaje se haya restaurado. A medida que crezcan, las empresas pasarán a la fase de ampliación (amarillo, con el apoyo de capital de inversión). Entretanto, se espera que la restauración a escala de paisaje continúe impulsando el desarrollo de nuevas empresas propiciado por los retornos crecientes derivados de la restauración, y un ecosistema mejorado de empresas regenerativas.

En conjunto, las actividades y el financiamiento de la alianza por el paisaje, la restauración del ecosistema, y las empresas nacientes sentarán los cimientos que harán posible movilizar capital de inversión privada para ampliar las actividades a escala de paisaje. Estos elementos esenciales crean un entorno de partes interesadas en consonancia, menores riesgos para las empresas y los inversionistas, y actividades de restauración que representan una inversión viable.

‡ Aquí cabe utilizar también los pagos de partes públicas o privadas por los servicios ambientales o mecanismos de beneficios sociales. Prevemos asimismo que haya disponible capital de inversión comercial y/o combinada para esta categoría en el futuro (p. ej., a través de las inversiones en infraestructura que tienen en cuenta la infraestructura verde y gris, véase la pág. 6).

§ En la actualidad, financiado principalmente con fondos de origen filantrópico y subvenciones, pero esperamos ver con el tiempo un aumento en el financiamiento procedente de subsidios y beneficios fiscales, el financiamiento concesional y la inversión de impacto de alto riesgo, y el capital de inversión comercial y/o combinada.

TRANSICIÓN A LA SOSTENIBILIDAD DE LAS EMPRESAS EXISTENTES

RESTAURACIÓN DEL ECOSISTEMA Y BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA

La iniciativa Innovación Financiera para la Amazonía, Cerrado y Chaco (IFACC) constituye un ejemplo pionero de desarrollo de productos y mecanismos financieros dirigidos al financiamiento para el paisaje en las regiones de la Amazonía, el Cerrado y el Chaco de América del Sur. La IFACC se propone apoyar a los agricultores mediante la intensificación del uso de los pastos para que satisfagan la demanda de carne vacuna y cuero, al tiempo que se deja libre tierra para cultivos como la soja y se protegen los ecosistemas naturales restantes. Para alcanzar su objetivo de 10,000 millones de USD para 2025, la IFACC está ampliando los mecanismos financieros innovadores, como préstamos agrícolas, y está aprovechando su relación con los agricultores locales, bancos, empresas de cadena de suministro e inversionistas para facilitar un apoyo a medida[34].

EMPRESAS SOSTENIBLES NACIENTES

RESTAURACIÓN DEL ECOSISTEMA Y BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA

El departamento de San Martín en el Perú es una de las regiones más biodiversas del país, pero experimenta tasas elevadas de deforestación. La administración regional, en colaboración con organizaciones de la sociedad civil y dedicadas a la conservación, ha elaborado una estrategia rural de desarrollo sostenible con el propósito de incrementar la productividad a través de bienes y servicios con bajas emisiones, y de mejorar la gestión sostenible de la pluviselva amazónica, con atención especial a las cuestiones de género y la inclusión cultural. Ha desarrollado una cartera de inversión en el paisaje y un conjunto de mecanismos de financiamiento nuevos y existentes, entre los que figuran fondos de garantía y planes de PSA[35].

EMPRESAS SOSTENIBLES NACIENTES

RESTAURACIÓN DEL ECOSISTEMA Y BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA

El Grupo Ecológico Sierra Gorda (GESG) en México es una organización ambiental destacada del país que pone de relieve cómo la sociedad civil, en colaboración estrecha con el gobierno en los planos local, estatal y nacional, puede impulsar eficazmente la restauración integral del paisaje. La labor del GESG abarca la educación ambiental, la reforestación y la conservación forestal, la gestión de residuos, la captación de agua, la regeneración del suelo y el desarrollo empresarial en todo el paisaje. Los mecanismos financieros, que incluyen impuestos sobre vehículos privados e impuestos sobre el carbono a empresas, ofrecen pagos por servicios ambientales a propietarios de bosques[36].

RESTAURACIÓN DEL ECOSISTEMA Y BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA

Agua Tica, una alianza entre los sectores público y privado y la sociedad civil, es el primer fondo de agua de Costa Rica y se propone hacer frente a la contaminación grave y al estrés hídrico en la Gran Área Metropolitana de San José. Con la cuenca hidrográfica como punto central de interés, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y Agua Tica emprendieron una evaluación del paisaje, reunieron a partes interesadas diversas y elaboraron un plan de acción exhaustivo para introducir prácticas sostenibles, reducir los costos asociados al tratamiento de aguas y mejorar la calidad del agua. El plan se financiará a través de una nueva tarifa por la utilización del agua, junto con la inversión de asociados[37].

EMPRESAS SOSTENIBLES NACIENTES

RESTAURACIÓN DEL ECOSISTEMA Y BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA

La iniciativa Bancos de Hábitat de Terrasos en Colombia, que trabaja en las regiones del Meta, Antioquia y Cundinamarca, entre otras, ofrece una solución innovadora para los desafíos tradicionales de financiamiento basada en la protección temprana de la tierra, la estructuración de pagos en función de los resultados, y el apoyo a la venta de créditos de biodiversidad de conformidad con la reglamentación colombiana sobre compensaciones por la pérdida de biodiversidad. Este planteamiento reduce los riesgos financieros y los costos de transacción; promueve la conservación y restauración sistemáticas de hábitats; y aprovecha el libro mayor (Regen Ledger) garantizado de la Red Regen en aras del comercio internacional y la transparencia[38].

RESTAURACIÓN DEL ECOSISTEMA Y BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA

La conversión de deuda por naturaleza del Ecuador es la más grande efectuada hasta la fecha, con 1,600 millones de deuda convertidos en un préstamo de 656 millones de USD, financiado a través de bonos emitidos por Credit Suisse, y hecho posible gracias a una garantía de 85 millones de USD ofrecida por el Banco Interamericano de Desarrollo y un seguro contra riesgos políticos facilitado por la Sociedad de Financiación del Desarrollo (DFC, por sus siglas en inglés) de los Estados Unidos. Este canje de deuda por medidas de protección ambiental canalizará 17 millones de USD anuales hacia actividades de conservación en las Galápagos. Esto incluye la contribución a un fondo fiduciario que, para cuando el préstamo se haya saldado, seguirá reportando 12 millones de USD anuales en perpetuidad[40].

TRANSICIÓN A LA SOSTENIBILIDAD DE LAS EMPRESAS EXISTENTES

RESTAURACIÓN DEL ECOSISTEMA Y BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA

La Estrategia Producir, Conservar e Incluir (PCI) en Mato Grosso (Brasil) es un modelo eficaz de desarrollo sostenible que combina la producción agrícola con la conservación y el desarrollo económico inclusivo. Hasta la fecha, se han logrado inversiones por un valor aproximado de 520 millones de BRL a través de, entre otras fuentes, asociaciones con empresas como Marfrig y Carrefour, y organizaciones internacionales como IDH. Esta estrategia ha permitido que la producción de grano en el estado superara los 100 millones de toneladas durante la cosecha de 2022/23, al tiempo que se mantenía la vegetación natural en más del 60% de la tierra[39].

Gráfico 5. Estas historias de éxito muestran cómo se han implementado en una variedad de proyectos partes del marco de financiamiento para el paisaje (gráfico 4) y mecanismos financieros útiles para respaldar la restauración integral del paisaje.

Abel Resendiz, Guardaparque y Jefe de Brigada de Combate de Incendios en Sierra Gorda (México)

- **Ampliación de empresas sostenibles** (amarillo): se atrae más financiamiento de inversión tradicional para ampliar las actividades y las empresas que representan una inversión viable. Al principio de esta fase, el capital de inversión se puede combinar con financiamiento concesional, como las inversiones públicas catalizadoras, y subvenciones y subsidios responsables. Posteriormente, estos tipos de financiamiento de carácter más favorable se pueden ir sustituyendo gradualmente por capital de inversión. Las empresas subsiguientes serán de mayor tamaño, y tendrán una prueba de concepto y un historial demostrado que reduce los riesgos y ofrece seguridad a los inversionistas tradicionales. Llegados a este punto, se habrá reunido una cartera considerable, armonizada y diversificada de empresas y proyectos que representan una inversión viable e impulsan la restauración del paisaje. A continuación, la plataforma a nivel del paisaje podría agregar las necesidades de financiamiento para crear oportunidades de mayor inversión que cumplan los requisitos de volumen de los inversionistas más tradicionales.

  Algunas de las grandes empresas existentes podrían decidir realizar la transición hacia modelos de negocio sostenibles de acuerdo con el plan de restauración del paisaje. Cabe la posibilidad de que, aunque dispongan de acceso a modos habituales de inversión, estas empresas necesiten recurrir también al financiamiento combinado para financiar la fase de transición. Asimismo, puede que la alianza tenga que enfrentarse al problema de empresas que no están dispuestas a realizar la transición hacia la sostenibilidad, o no son capaces de hacerla, y que continúan dañando los cimientos sociales y ecológicos del paisaje. En este caso, es posible que se requiera una intervención de carácter reglamentario, y llegar incluso a ordenar la reducción o reubicación de las actividades empresariales nocivas.

Con el tiempo, la contribución del capital de inversión al paisaje superará la contribución combinada de otros tipos de financiamiento y permitirá la restauración a escala de paisaje.

Esta descripción ofrece un resumen de un marco de financiamiento para el paisaje genérico, práctico y de alto nivel. Expone los requisitos clave de financiamiento y la estructura básica necesaria para financiar las actividades principales de restauración integral del paisaje a lo largo del tiempo. No obstante, **dadas las variaciones entre los distintos paisajes, ecosistemas, características del paisaje y situaciones socioeconómicas, no existe un único modelo para el desarrollo y la estructuración de los sistemas de financiamiento adecuado para todos los casos.** Hay muchas maneras diferentes de implementar este marco teniendo en cuenta el contexto local, y en el gráfico 5 se facilitan varios ejemplos.

Los estudios de caso aquí presentados ilustran cómo distintas partes del marco integral de financiamiento para el paisaje recomendado se han desarrollado y aplicado ya en la práctica con éxito. Agua Tica, por ejemplo, demuestra cómo un paisaje, en este caso una cuenca hidrológica, puede ser el catalizador de la unión y el trabajo colaborativo de diversas partes interesadas con el propósito de mejorar la calidad del agua, y el consiguiente beneficio para las personas y el medio ambiente.

La importancia del apoyo y la participación gubernamental activa en iniciativas eficaces de restauración integral del paisaje queda patente en varios estudios de caso, en especial los de Sierra Gorda y de la Estrategia PCI en Mato Grosso. Los mecanismos financieros existentes (p. ej., bonos, garantías y seguros contra riesgos políticos), cuando se utilizan para respaldar iniciativas como el canje de deuda por medidas de protección ambiental y la transición a un uso sostenible de la tierra, pueden movilizar con éxito fondos sustanciales para la restauración del paisaje. Las historias aquí compartidas demuestran que es posible crear modelos eficaces que combinen las actividades y los fondos requeridos para impulsar la restauración integral del paisaje.

Demuestran, asimismo, que el financiamiento para el paisaje es viable, pese a los obstáculos que se afrontan al movilizar fondos para la restauración de la naturaleza. **Si trabajamos para crear un entorno más propicio con políticas armonizadas, como se recomienda en este documento, será mucho más fácil desarrollar estructuras de financiamiento para el paisaje a gran escala que promuevan la restauración integral de paisajes.** Como resultado, la restauración de los ecosistemas será mucho más rápida y a mayor escala, con beneficios considerablemente mayores en materia de desarrollo económico y bienestar social. En la siguiente sección se presentan una serie de recomendaciones de política orientadas a hacer esto posible.

Es necesario que los gobiernos se planteen el financiamiento público de la restauración integral del paisaje como una inversión capaz de generar múltiples retornos, no como un gasto.

"Colombia, como país megadiverso, ha reconocido que la base de la conservación reposa sobre la articulación de los esfuerzos de conservación con sus agricultores, pescadores y grupos étnicos, como representa la bandera 'Paz con la Naturaleza' adoptada para la Conferencia de las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica (COP-16). Si la naturaleza colapsa, colapsan también las comunidades. De modo que entendemos la urgencia de cumplir los objetivos climáticos mundiales. Por eso, los paisajes tienen potencial para desempeñar un papel significativo y la interacción entre las distintas intervenciones puede impulsar la consecución de mayores beneficios para el clima, la biodiversidad y el desarrollo sostenible. Celebro este nuevo marco de financiamiento, que presenta una descripción general de cómo puede funcionar el financiamiento para los paisajes".

Susana Muhamad
Ministra de Ambiente (Colombia)

Sierra Gorda (México)

RECOMENDACIONES DE POLÍTICA DIRIGIDAS A LOS ACTORES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

América Latina y el Caribe es una región única que comprende territorios indígenas y zonas críticas mundiales. Para que la restauración integral del paisaje alcance todo su potencial, **requiere un entorno político e institucional propicio sustentado sobre formas nuevas e innovadoras de aplicar un planteamiento sistémico a largo plazo, basado en el contexto local, que integre los conocimientos autóctonos.** Es necesario que los gobiernos se planteen el financiamiento público de la restauración integral del paisaje como una inversión capaz de generar múltiples retornos, no como un gasto. Algunas partes del enfoque ya se han implementado con éxito, pero, para lograr una restauración integral del paisaje extensa a gran escala, recomendamos las siguientes medidas:

ES NECESARIO QUE LOS MARCOS DE POLÍTICA RECONOZCAN LOS PAISAJES Y LAS ALIANZAS POR EL PAISAJE EN ARAS DEL CAMBIO TRANSFORMADOR Y EL CUMPLIMIENTO DE DIVERSAS METAS

1

La restauración integral del paisaje puede servir de plataforma para agilizar la implementación de los planes nacionales para ese mismo paisaje. **Los planes nacionales y subnacionales de desarrollo deben reconocer los paisajes y las alianzas por el paisaje**, y así facilitar la coherencia vertical y horizontal de las políticas y la integración de los enfoques territoriales, junto con la planificación espacial nacional y presupuestación en todos los sectores. Esto debe hacerse de la manera óptima de acuerdo con las políticas y los sistemas fiscales de cada país. No obstante, independientemente del grado de descentralización política de cada país, los paisajes pueden servir para implementar los planes de adaptación, conservación y restauración de la naturaleza, y lucha contra la sequía, entre otros compromisos y políticas mundiales vinculantes, como las CDN, los planes nacionales de adaptación, los programas nacionales de acción y las EPANDB. Los paisajes pueden servir también para promover el cumplimiento de la legislación internacional sobre el medio ambiente, p. ej., la reglamentación sobre el suministro libre de deforestación.

2

La legislación y los instrumentos no legislativos pertinentes en materia de restauración de tierras, conservación de la biodiversidad, gestión hídrica, agricultura y clima deben reconocer explícitamente el valor de la restauración integral del paisaje para abordar múltiples objetivos, y se han de traducir en planes nacionales. A través de la colaboración intersectorial entre los gobiernos nacionales y subnacionales y los organismos gubernamentales, las ONG, las empresas y las comunidades locales a nivel de paisaje, se pueden armonizar los diversos intereses y compartir los recursos con el fin de implementar estrategias que afronten de manera simultánea múltiples desafíos sociales, económicos y ambientales de forma costo-eficaz y eficiente.

EL FINANCIAMIENTO PÚBLICO PUEDE DESEMPEÑAR UN PAPEL CATALIZADOR CRUCIAL EN LA RESTAURACIÓN INTEGRAL DEL PAISAJE

3

Los gobiernos nacionales, subnacionales e indígenas deben desarrollar instrumentos de política y mecanismos financieros innovadores que aborden el bienestar social, la naturaleza y el clima en el seno de los paisajes. En América Latina y el Caribe, los instrumentos de política ambiental más recientes (p. ej., los PSA, los incentivos forestales, el canje de deuda por medidas de protección ambiental y los fondos fiduciarios para la conservación del medio ambiente) se centran principalmente en la naturaleza o en los bosques con un enfoque sectorial único y mandatos legales. Si bien muchos consideran beneficios sociales específicos, como la creación de empleo, la mayoría de ellos no llega a plantear un conjunto más amplio de impactos sociales y ambientales. El diseño de instrumentos de política y mecanismos financieros que permitan afrontar, por ejemplo, la vulnerabilidad de las poblaciones locales e indígenas ante los efectos del cambio climático, o elaborar estrategias conjuntas con distintos ministerios, como los de Educación, Salud, Planificación y Desarrollo Social, podría ayudar a incrementar el financiamiento público con objetivos integrales en lugar de programas sectoriales. Esto debe ir acompañado de instituciones flexibles que faciliten la coordinación y la adaptación intersectorial, en especial entre los ministerios de Agricultura, Medio Ambiente, Salud, Educación, Hacienda y Pueblos Indígenas.

4

La colaboración firme entre los órganos políticos regionales podría facilitar las negociaciones como bloque, ya que en la región de América Latina y el Caribe no existe en la actualidad un organismo político común. Las organizaciones intergubernamentales regionales de América Latina y el Caribe, como el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA); la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (ECLAC) de las Naciones Unidas; la Comunidad y Mercado Común del Caribe (CARICOM); el Mercado Común del Sur (MERCOSUR); o la Organización de los Estados Americanos (OAS), junto con bancos multilaterales de desarrollo, como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Corporación Andina de Fomento (CAF), deben desempeñar un papel en la integración de la cooperación internacional y subnacional con el propósito de armonizar las acciones que acometen la restauración integral del paisaje, entre otras, de restauración y conservación de la naturaleza, agricultura regenerativa, y adaptación al cambio climático y mitigación de sus efectos, en particular en relación con las prioridades transfronterizas, p. ej., el programa Amazonía Siempre del BID.

5

Las instituciones gubernamentales deben asignar recursos a largo plazo que apoyen las alianzas por el paisaje que impulsan la restauración integral del paisaje (p. ej., a través de iniciativas jurisdiccionales). Debe haber disponibles fondos públicos en forma de subvenciones flexibles y sin restricciones para los procesos de la alianza por el paisaje con múltiples partes interesadas y de gobernanza inclusiva, con el fin de que favorezcan la restauración y las empresas sostenibles asociadas a esta. Entre todas las oportunidades de financiamiento, esta es la que tiene mayor poder catalizador en el contexto de la restauración integral del paisaje, ya que la alianza elabora la visión y el plan para el paisaje, lo que da pie a una gobernanza más eficaz e impulsa la restauración a largo plazo.

6

Los gobiernos deben aplicar incentivos armonizados con la naturaleza, teniendo en cuenta el contexto espiritual, cultural, biofísico y socioeconómico de cada paisaje. Es crucial redirigir o eliminar los incentivos perniciosos para el medio ambiente —como los subsidios— en favor de actividades que restauren los ecosistemas y mejoren los servicios de los ecosistemas. Al ajustar las políticas con el ánimo de recompensar los beneficios de manera apropiada y penalizar económicamente el daño, los gobiernos pueden promover las acciones positivas para la naturaleza y disuadir de las perniciosas. Las adquisiciones públicas, p. ej., alimentos, fibra y materiales de construcción, podrían ser un vehículo para la implantación de incentivos que respalden los servicios de los ecosistemas.

EN LA RESTAURACIÓN INTEGRAL DEL PAISAJE, LAS INVERSIONES EN INFRAESTRUCTURA DEBEN ADOPTAR UNA PERSPECTIVA INTEGRAL A LARGO PLAZO QUE INCORPORE LA RESTAURACIÓN DE INFRAESTRUCTURA VERDE CON EL FIN DE PROMOVER LA RESILIENCIA CLIMÁTICA

7

Los gobiernos nacionales y subnacionales deben ofrecer financiamiento público a largo plazo para las iniciativas de restauración y conservación del paisaje, con el fin de facilitar la integración de los proyectos de infraestructura gris con mejoras en la infraestructura verde asociada. Adoptar un enfoque integral de estas inversiones a nivel de paisaje será más costo-eficaz y mejorará la resiliencia del conjunto de la inversión frente a los riesgos físicos relacionados con el cambio climático**, al tiempo que se generarán múltiples y valiosos beneficios públicos. Asimismo, los proyectos de restauración del paisaje a gran escala deben recibir la misma atención y apoyo financiero que los grandes proyectos de infraestructura gris.

**Entre los riesgos físicos asociados al cambio climático se encuentran los cambios del clima y los fenómenos meteorológicos más extremos y frecuentes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Bertels J. *et al* (2023). "Towards financing large-scale holistic landscape restoration in Europe. Recommendations for EU policy actors to attain inspirational, social, natural and financial returns". Informe de políticas elaborado por Commonland, The Nature Conservancy, Gold Standard y Climate-KIC.
2. Gutierrez V. *et al* (2022). "Recommendations on delivering the European Green Deal through landscape restoration: inspirational, social, natural and financial returns". Commonland y Landscape Finance Lab.
3. Banco Mundial (2022). "Scaling Up Ecosystem Restoration Finance: A Stocktake Report". Washington, D.C. Grupo Banco Mundial.
4. Comisión Europea, Dirección General de Medio Ambiente (2022). *Restoring nature: for the benefit of people, nature and the climate.* Oficina de Publicaciones de la Unión Europea.
5. Vergara W., Gallardo Lomeli L., Rios A.R., Isbell P., Prager S. y De Camino R. (2016). *The Economic Case for Landscape Restoration in Latin America.* World Resources Institute. Washington D.C.
6. Nelson C.R., Hallett J.G., Romero Montoya A.E. *et al* (2024). *Standards of practice to guide ecosystem restoration: A contribution to the United Nations Decade on Ecosystem Restoration 2021-2030.* Roma, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO); Washington D.C., Society for Ecological Restoration (SER); y Gland, Suiza, Comisión de Gestión de Ecosistemas (CGE) de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN).
7. El Marco de los 4 Retornos para la restauración de paisajes es una herramienta práctica y probada de cambio sistémico que permite a las partes interesadas aplicar un enfoque paisajístico. Se basa en el enfoque por ecosistemas aprobado en la quinta reunión de la Conferencia de las Partes (COP5) del CDB. Para obtener más información, véase:
   - Dudley N., Baker C., Chatterton P., Ferwerda W.H., Gutierrez V., y Madgwick J. (2021). "El Marco de los 4 Retornos para la restauración de paisajes". Informe del Decenio de las Naciones Unidas sobre la Restauración de los Ecosistemas publicado por Commonland, Wetlands International, Landscape Finance Lab y la Comisión de Gestión de Ecosistemas de la UICN (disponible también en inglés).
   - Ferwerda W.H. (2015). *4 retornos, 3 zonas, 20 años: un marco holístico para la restauración ecológica por personas y empresas para las próximas generaciones*. Rotterdam School of Management, Universidad Erasmus, Comisión de Gestión de Ecosistemas de la UICN.
   - Ferwerda W.H. (2016). "Four Returns, Three Zones, 20 Years: A Systemic Approach to Scale up Landscape Restoration by Businesses and Investors to Create a Restoration Industry". En: *Land Restoration Reclaiming Landscapes for a Sustainable Future by Ilan Chabay*, Martin Frick y Jennifer Helgeson. Págs. 319-347, Elseviers.
   - Denier L., Scherr S., Shames S., Chatterton P., Hovani L. y Stam N. (2015). "El Pequeño Libro sobre los Paisajes Sostenibles", Global Canopy Programme, Oxford.
   - 1000 Landscapes for 1 Billion People (2022). "A Practical Guide to Integrated Landscape Management". EcoAgriculture Partners, en nombre de 1000 Landscapes for 1 Billion People. Washington, D.C.
8. Shames S. & Scherr S. (2020). "Mobilizing Finance across Sectors and Projects to Achieve Sustainable Landscapes: Emerging Models". EcoAgriculture Partners. Washington, D.C.
9. TP4D (2018). "Fostering Territorial Perspective for Development. Towards a Wider Alliance".
10. Ding H., Faruqi S., Wu A., Altamirano J.C., Anchondo Ortega A., Verdone M., Zamora Cristales R., Chazdon R. y Vergara W. (2017). *Roots of Prosperity: The Economics and Finance of Restoring Land.* World Resources Institute.
11. Schoenmaker D. y Schramade W. (2023). *Corporate Finance for Long-Term Value*, Springer, Berlín.
12. Ferwerda W.H. y Bertels J. (2021). "4 Returns Landscape Valuation Method. Case study – Altiplano Estepario landscape (Spain)". Commonland.
13. Wilson S.J., McCallum S. y Chazdon R.L. (2023). "Case#18: Using regenerative agriculture to restore the Spanish Altiplano landscape". En *Restoration cases flagship collection* (ed. Cole RJ), Zúrich, Suiza: ETH Crowther Lab.
14. Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres, Oficina Regional para las Américas y el Caribe, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), Organización Meteorológica Mundial (OMM) (2021). "Wildfires in Latin America. A preliminary analysis, messages and resources". Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe.
15. Flores-Valencia M. y Maillard, O. (2021). "Detección y cuantificación de los incendios forestales 2020: un análisis de la afectación en municipios, Tierras de Producción Forestal Permanente (TPFP) y áreas protegidas del departamento de Santa Cruz, Bolivia". Informe técnico del Observatorio Bosque Seco Chiquitano, Fundación para la Conservación del Bosque Chiquitano, Santa Cruz, Bolivia.
16. Datos procedentes de la página https://www.statista.com/statistics/1366759/public-infrastructure-investment-latin-america/ Nota: esto abarca los siguientes países: Brasil**, Chile*, México*, Argentina, Perú**, Colombia**, Paraguay, Bolivia, Costa Rica*, Panamá, Uruguay, Guatemala, República Dominicana, Nicaragua**, El Salvador, Ecuador, Trinidad y Tobago, Honduras, Guyana y Belice. Los países marcados con un asterisco (*) disponen de datos desde 2020; los marcados con dos (**), desde 2019. El resto de datos desde 2021.
17. Coalition for Climate Resilient Investment (2022). "Guidelines for Integrating Physical Climate Risks in Infrastructure Investment Appraisal".
18. Environmental and Energy Study Institute (2019). "Nature as Resilient Infrastructure: An Overview of Nature- based Solutions". Ficha descriptiva.
19. Helvetas Peru (2020). "Agua para Abancay y las comunidades, para siempre: estrategias de resiliencia ante el cambio climático en la microcuenca hidrográfica Mariño". Euroclima, la Agencia Francesa de Desarrollo (AFD) y la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID).
20. Deutz A., Heal G.M., Niu R., Swanson E., Townshend T., Zhu L., Delmar A., Meghji A., Sethi S.A. y Tobin-de la Puente J. (2020). "Financing Nature: Closing the Global Biodiversity Funding Gap". El Instituto Paulson, The Nature Conservancy y el Centro Cornell Atkinson para la Sostenibilidad.
21. PNUMA (2022). *State of Finance for Nature. Time to act: Doubling investment by 2025 and eliminating nature-negative finance flows.*
22. Black S., Liu A.A., Parry I.W.H. y Vernon N. (2023) "IMF Fossil Fuel Subsidies Data: 2023 Update". Documento de trabajo, Fondo Monetario Internacional. Washington, D.C.
23. Ding H., Markandya A., Barbieri R., Calmon M., Cervera M., Duraisami M., Singh R., Warman J. y Anderson W. (2021). "Repurposing Agricultural Subsidies to Restore Degraded Farmland and Grow Rural Prosperity". Washington D.C., World Resources Institute.
24. Hudson G., Hart S. y Verbeek A. (2023). *Investing in nature-based solutions. State of play and way forward for public and private financial measures in Europe.* Banco Europeo de Inversión.
25. Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA-CMVC), Fauna & Flora International (FFI) y Endangered Landscapes Programme (ELP) (2020). "Funding Ecosystem Restoration in Europe: A summary of funding trends and recommendations to inform practitioners, policymakers and funders".
26. Shames S., Ramos J.C., Scherr S.J., Wolfs E., Schep S., Duinmeijer C.C. y Robinson P. (2023). "Lessons Learned from Integrated Landscape Finance to Advance the Global Biodiversity Framework: Review of experience and recommendations for National Biodiversity Strategies and Action Plans and National Biodiversity Finance Plans". EcoAgriculture Partners y Wolfs Company (Grant Thorton).
27. Gommans C., Korijn A., Marx R., van Weede S. y van Oosten C. (2016) "The Missing Link: Connecting International Capital Markets with Sustainable Landscape Investments". Enclude para la plataforma Biodiversity, Ecosystems and Economy (BEE) y Commité Nacional de los Países Bajos de la UICN, patronal neerlandesa VNO-NCW y Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO).
28. Convergence (2019). "Data Brief: Blending with Technical Assistance".
29. King J., Bromfield T. y Milborrow I. (2023). "Accelerating Finance for Nature: Barriers and recommendations for scaling private sector investment". PWC.
30. ISEAL 2023. Documentos de posición conjunta sobre el paisaje (en inglés).
31. Damania R., Balseca E., de Fontaubert C., Gill J., Kim K., Rentschler J., Russ J. y Zaveri E. (2023). *Detox Development: Repurposing Environmentally Harmful Subsidies*. Banco Mundial. Washington, D.C.
32. Blended Finance Taskforce (2023). "Better Guarantees, Better Finance. Mobilising capital for climate through fit-for-purpose guarantees".
33. Garbacz W., Vilalta D. y Moller L. (2021). "The Role of Guarantees in Blended Finance". Documento de trabajo núm. 97 sobre cooperación para el desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). OCDE.
34. Iniciativa Finanzas Innovadoras para la Amazonía, Cerrado y Chaco (IFACC), sitio web https://www.tropicalforestalliance.org/en/collective-action-agenda/finance/ifacc/
35. San Martin, Peru – Shames *et al.* (2023), para consultar la referencia completa, ver ref. 26.
36. Sitio web del Grupo Ecológico Sierra Gorda (México), https://sierragorda.net/
37. Sitio web del fondo Agua Tica, https://www.aguatica.org/
38. Sitio web de Terrasos, https://www.terrasos.co/
39. Sitio web de Produzir, Conservar e Incluir, https://pcimt.org
40. Conversión de deuda por naturaleza del Ecuador: Pew (2023). "To Protect Galapagos Islands, Ecuador Turns to Innovative Financing: Debt conversion will fund perpetual conservation of renowned marine habitat". Ficha descriptiva de The Pew Bertarelli Ocean Legacy Project; sitio web de IDB, comunicado de prensa de mayo de 2023, "Ecuador completa la mayor conversión de deuda por naturaleza del mundo con apoyo del BID y DFC", https:///www.iadb.org/es/noticias/ecuador-completa-la-mayor-conversion-de-deuda-por-naturaleza-del-mundo-con-apoyo-del-bid-y

COLABORADORES:

AUTORES PRINCIPALES:
Victoria Gutiérrez, jefa de Política Global, Commonland
Emma Lear, consultora sobre impacto y cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza
Juan Carlos Ramos, director superior de Políticas y Finanzas, EcoAgriculture Partners
Natalia Ruiz Guevara, analista de investigación, Equidad en la Restauración, Iniciativa 20x20
René Zamora Cristales, coordinador de la Iniciativa 20x20
Alejandro Díaz, gerente de Financiamiento para el Paisaje, Commonland

Jasper Bertels, especialista en Financiamiento para el Paisaje
Helen Ding, economista superior, World Resources Institute
Willem Ferwerda, fundador de Commonland
Andras Krolopp, jefe de Políticas sobre Biodiversidad (Europa), The Nature Conservancy
Felicity Spors, directora superior de Innovación y Financiamiento Sostenible, Gold Standard
Jeroen Voorhuis, director de Financiamiento para el Paisaje, Commonland
Daniel Zimmer, director de Uso Sostenible de la Tierra, Climate-KIC

Carlos Agnes, asociado, Systemiq
Ayesha Bery, directora, Convergence
Karin Berardo, cofundadora y socia gerente, Integrity Capital Advisers
Paul Chatterton, encargado y fundador de Landscape Finance Lab
Christian del Valle, cofundador y director gerente de Althelia Climate Fund, y cofundador y asociado de Colibri Catalyst
Monique Ewerton, asociada superior de Participación en Mercados de Capital, CDP
Thomas Forster, especialista en vínculos urbano-rurales, Subdivisión de Prácticas Urbanas, ONU-Hábitat

Pietro Galgani, responsable, Impact Institute
Serena Guarnaschelli, asociada, KOIS
Stephen Hart, asesor, Banco Europeo de Inversiones
Diego Herrera, economista medioambiental, Banco Mundial
Dennis Kerkhoven, miembro de la Junta, YesAndMore
Nanno Kleiterp, presidente de la Junta Directiva, &Green Fund
Edit Kiss, cofundadora y socia gerente, Integrity Capital Advisers
Alessia Lenders, jefa de Impacto, SLM Partners
Sarah Lupberger, especialista en Política Climática Corporativa, Rainforest Alliance
André Derek Mader, director de programas sobre Biodiversidad y Bosques, Instituto de Estrategias Ambientales Mundiales (IGES)
Krishna Malhotra, directora, Convergence
Nathalie Olsen, coordinadora, Estado de la Financiación para la Naturaleza, PNUMA
Stéphane Rivière, especialista en Paisajes Sostenibles
Sara J. Scherr, presidenta y directora ejecutiva, EcoAgriculture Partners
Dirk Schoenmaker, catedrático de Banca y Finanzas, Rotterdam School of Management, Universidad Erasmus
Rupert Simons, asociado, Systemiq
Caroline van Leenders, asesora superior de Política, Biodiversidad y Finanzas, Agencia Empresarial de los Países Bajos (RVO)
Ricardo A. G. Viani, catedrático, Universidad Federal de São Carlos (Brasil)
Astrid Zabel, investigadora superior, Centro para el Desarrollo y el Medio Ambiente, Universidad de Berna

FOTOGRAFÍAS:

Portada: Colombia © James Anderson, World Resources Institute
Pág. 4 © Nicolas Villaume
Pág. 7 © Aaron Minnick, World Resources Institute
Pag. 11 © James Anderson, World Resources Institute
Pág. 13 © EcoAgriculture Partners
Pág. 14 © Nicolas Villaume
Pág. 20 © Roberto Pedraza Ruiz
Pág. 23 © EcoAgriculture Partners

Cita recomendada:
Gutierrez, V. et al (2024) "Hacia el financiamiento de la restauración integral del paisaje a gran escala en América Latina y el Caribe. Recomendaciones dirigidas a actores políticos para lograr inspiración y retornos sociales naturales y financieros". Commonland, EcoAgriculture Partners, y la Iniciativa 20x20.

Versión original en inglés. Traducción: **Ángeles Sánchez Caballero**

COMMONLAND

PUBLICADO EN OCTUBRE DE 2024